

Evaluace ŠVP – obor asistent zubního technika

Dotazník – studenti

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 32 studentek 4. ročníku oboru asistent zubního technika.

Dotazník určený studentkám se dělil na dvě části. V prvním oddílu dívky vyjadřovaly svůj názor na jednotlivé předměty, se kterými se setkaly během studia. Následně odpovídaly na 12 otázek zaměřených na hodnocení výuky a chod školy jako takové.

Při hodnocení předmětů studentky určovaly známkou od 1 do 5 (tak jako ve škole) jak byly s předmětem spokojeny. U každého předmětu hodnotily: důležitost předmětu, náročnost studia, kvalitu výuky, metodiku výuky a kvalitu studijních materiálů. V *Tabulce 1* jsou uvedeny průměrné hodnocení všech předmětů ve všech výše zmíněných kategoriích.

Tab. 1: *Hodnocení předmětů*

Předmět	Důležitost předmětu	Náročnost studia	Kvalita výuky	Metodika výuky	Studijní materiály
CJL	2,34	2,63	2,63	2,69	2,44
ANJ	1,86	2,52	1,79	2,03	1,72
NEJ	2,33	2,67	1,00	1,00	1,33
LAJ	3,00	2,44	2,50	2,50	2,56
OBN	3,50	3,25	1,94	2,03	2,13
DEJ	3,50	2,44	1,50	1,69	1,47
MAT	3,22	2,94	3,31	3,13	2,47
FYZ	3,72	2,66	2,25	2,47	2,38
CHE	2,72	2,59	1,91	2,13	1,97
BIO	2,97	2,69	2,38	2,34	2,38
IKT	2,56	2,66	1,75	2,19	2,13
TEV	3,03	2,94	1,50	1,41	1,50
EKO	2,84	2,69	2,78	2,78	2,78
VKZ	3,47	3,78	2,78	2,59	2,69
PRP	2,25	3,50	2,56	2,09	2,31
SOM	2,38	2,72	2,19	2,00	2,06
MEH	2,59	2,63	1,78	1,63	1,66
STO	1,59	2,03	1,28	1,31	1,16
KRM	1,41	2,34	1,28	1,25	1,25
PRT	1,41	2,00	1,69	1,91	1,19
STP	1,16	1,94	1,28	1,34	1,13
ZSP	1,03	2,19	1,25	1,19	1,22
odborná praxe	1,00	2,29	1,29	1,29	1,26

Z tabulky můžeme vyčíst, že jako nejdůležitější vnímají studentky odborné předměty a anglický jazyk. Naopak nejméně důležité pak předměty všeobecné. Z hlediska náročnosti studia nám vychází stejné hodnocení, jako u důležitosti předmětů a to, že nejnáročnější se jeví předměty odborné oproti předmětům všeobecným.

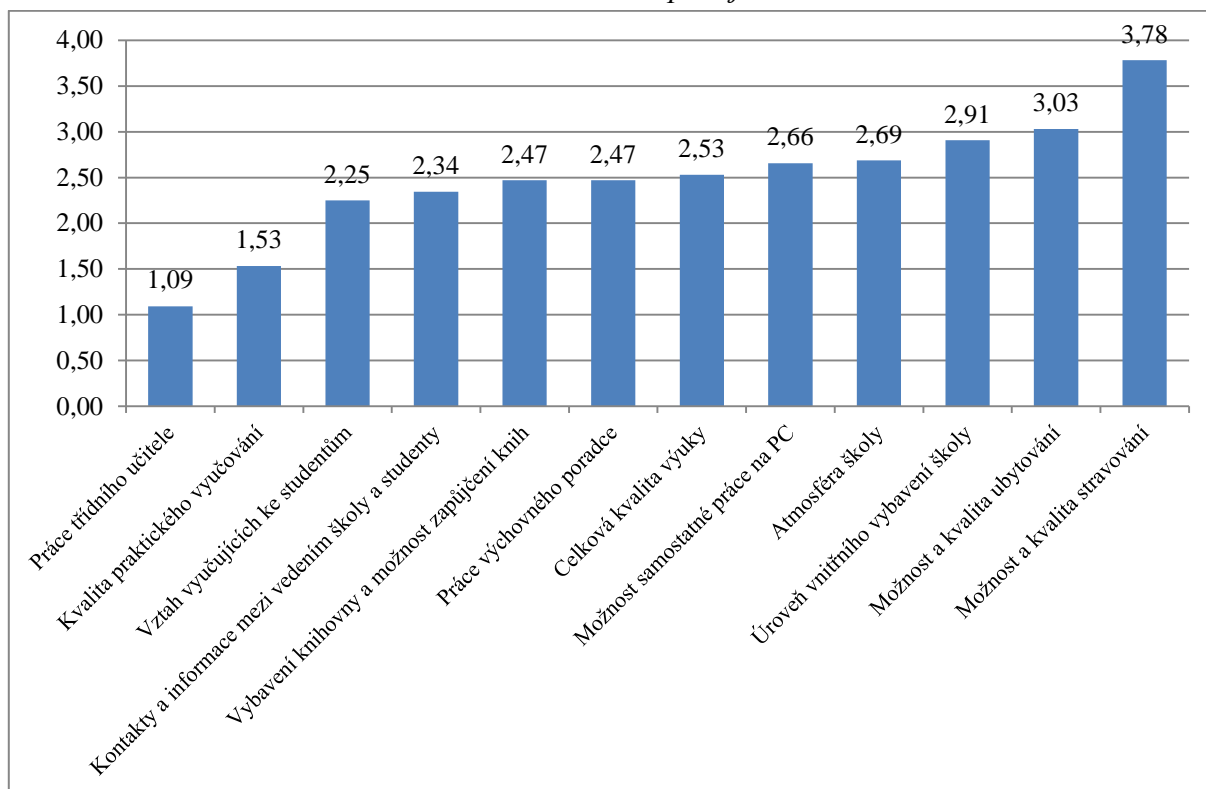
Co se týče kvality výuky, jsou dívky spokojeny téměř ve všech předmětech. Vyskytl se zde však jeden předmět, který dosahuje oproti ostatním velice nízkého hodnocení. Je jím matematika, která dostala o více než půl stupně horší průměrnou známku než druhý nejhůře hodnocený předmět. Zde by bylo zapotřebí zjistit, kde tkví jádro neúspěchu a v budoucích letech zapracovat na tomto problému. Obdobný problém nastává s otázkou metodiky výuky. Zde bylo hodnocení velice podobné jako při hodnocení kvality výuky.

S poslední probíranou kategorií, kterou jsou studijní materiály, byly dívky spokojeny téměř ve všech předmětech. Všechny předměty dostaly pěkné hodnocení do 2,8. Zámka je to pěkná, ale i tak se dá do následujících let co napravovat. Jako zajímavost bychom mohli uvést, že tělesná výchova, která získala krásnou průměrnou známku 1,5 z kvality studijních materiálů, nedodává studentům jediný list k nastudování. Je tedy potřeba zhodnotit, jak pravdivě studentky na jednotlivé otázky odpovídaly, popřípadě zda jim vyhovuje, když se nemusí nic učit.

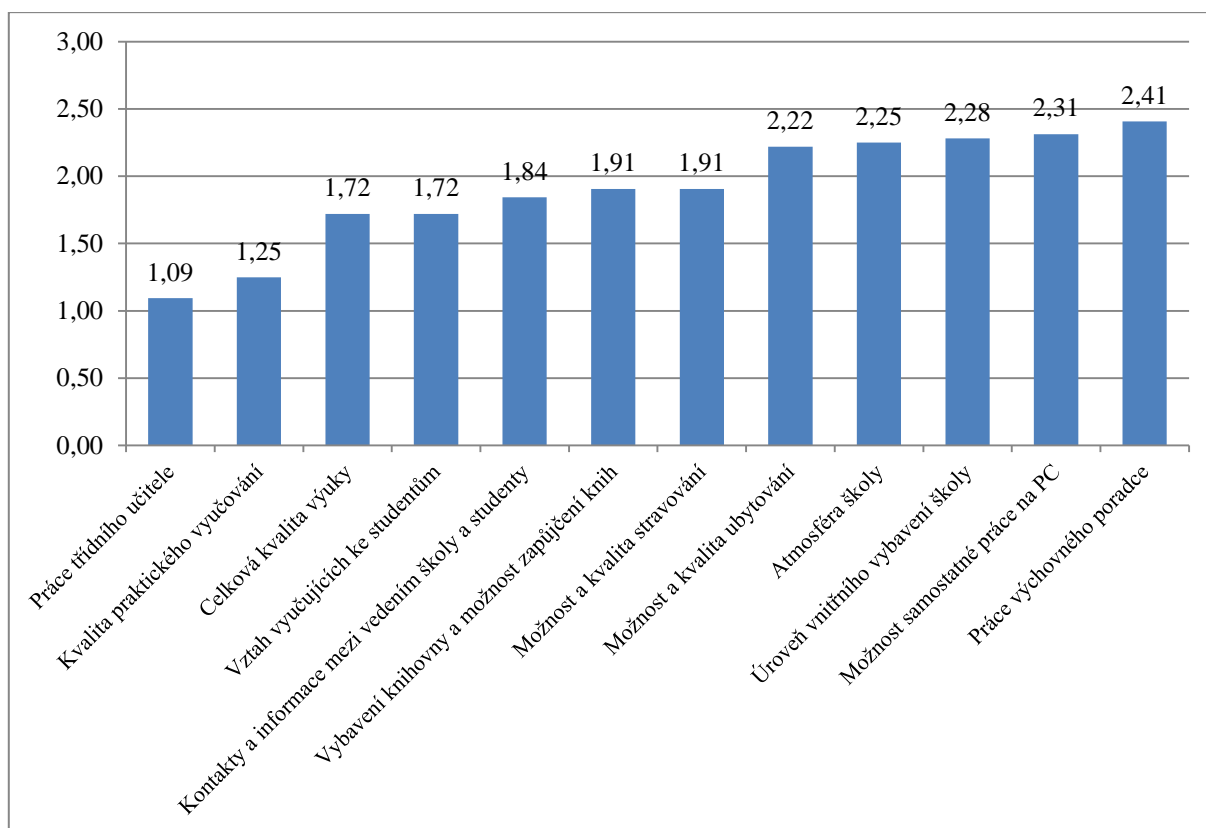
Závěrem bychom mohli shrnout, že studentky jsou s výukou předmětů na škole více méně spokojeny. Nejlépe hodnotily již dříve zmíněné předměty odborné, oproti tomu hůře hodnoceny byly předměty všeobecné a to ve všech kategoriích. Je potřeba ale říci, že mnohá hodnocení mohla být ovlivněna vztahem učitel – student a naopak.

Druhá část dotazníku byla zaměřena na celkové hodnocení školy a výuky. Otázky byly rozděleny do dvou částí „hodnocení spokojenosti“ (viz. *Obr. 1*) a „hodnocení důležitosti“ (viz. *Obr. 2*). Opět zde dívky hodnotily jednotlivé otázky na stupnici 1 až 5, kde při zapsání jedničky byly s daným tvrzením mimořádně spokojené a při zapsání pětky velmi nespokojené. V níže uvedených obrázcích můžeme opět shlédnout průměrné hodnocení jednotlivých odpovědí seřazené vždy od nejlépe, po nejhůře hodnocené.

Obr. 1: *Hodnocení spokojenosti*



Obr. 2: *Hodnocení důležitosti*

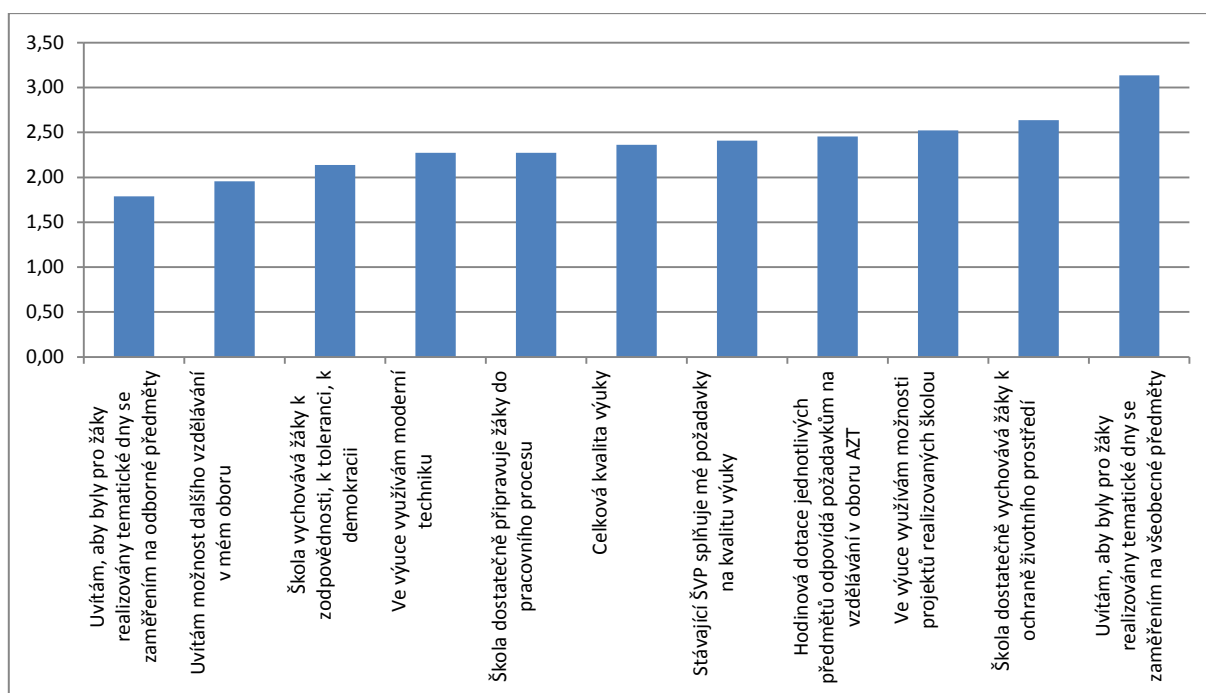


Dotazník – učitelé

Stejně jako žáci, tak i učitelé byli dotazováni na spokojenost školního vzdělávacího plánu (ŠVP). Po odpovědi, zda učitelé učí všeobecný, či odborný předmět následovala série jedenácti otázek, kde stejně jako žáci odpovídali, zda s daným tvrzením souhlasí či ne. Opět byla škála bodovaná známkou jakou ve škole (1 – nejlepší, 5 – nejhorší).

Na níže zobrazeném *obrázku 3* můžeme vidět průměrné hodnocení jejich odpovědí. Celkový počet učitelů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, bylo 22. Jednalo se pouze o učitele, kteří alespoň jeden rok učili současný čtvrtý ročník oboru asistent zubního technika.

Obr. 3: Průměrné hodnocení ŠVP



V *tabulce 2* můžeme poté vidět rozdíly hodnocení mezi učiteli odborných a všeobecných předmětů.

Tab. 2: Hodnocení ŠVP z hlediska odbornosti předmětů

předmět	všeobecný	odborný
Stávající ŠVP splňuje mé požadavky na kvalitu výuky	3,00	1,70
Hodinová dotace jednotlivých předmětů odpovídá požadavkům na vzdělávání v oboru AZT	2,91	1,90
Uvítám, aby byly pro žáky realizovány tematické dny se zaměřením na všeobecné předměty	2,73	3,60
Uvítám, aby byly pro žáky realizovány tematické dny se zaměřením na odborné předměty	2,38	1,30
Ve výuce využívám moderní techniku	3,00	1,40
Ve výuce využívám možnosti projektů realizovaných školou	2,80	2,20
Škola dostatečně vychovává žáky k ochraně životního prostředí	2,82	2,50
Škola dostatečně připravuje žáky do pracovního procesu	2,00	2,50
Škola vychovává žáky k zodpovědnosti, k toleranci, k demokracii	2,00	2,20
Uvítám možnost dalšího vzdělávání v mém oboru	2,27	1,60
Celková kvalita výuky	2,45	2,20